



“EN EL INICIO DE LA TRANSICIÓN POLÍTICA DABA ESPANTO QUE HUBIESE DE NUEVO UN ENFRENTAMIENTO CIVIL ENTRE ESPAÑOLES”



Entrevista a Ángel Nogueira Dobarro. Miembro fundador de Editorial Anthropos (Barcelona) y actual Director Editorial de Siglo del Hombre Editores (Bogotá)

Ángel acababa de llegar a Bogotá en el momento de la entrevista. Sentimos que lo acompañaba el encantamiento que produce este país en muchos extranjeros que lo visitan.

Quisimos hacer la entrevista para indagar un poco sobre el proceso español ahora recién cumplidos los treinta años de muerto el dictador Francisco Franco, y de la mano de una persona que, como Ángel, ha estado en la orilla de la crítica y oposición a los dictados de aquel régimen.

Palabra: Era diciembre de 1973 cuando un comando de ETA hace volar por los aires el coche en el que viajaba Carrero Blanco. ¿Qué significó esta muerte en el proceso hacia la transición democrática española?

Ángel: El atentado se preparó durante un año y se hizo haciendo un túnel debajo de la calle por donde pasaba Carrero todos los días para ir a la misa de los jesuitas. Muy cerca, a 200 o 300 metros, estaba la embajada norte americana, así que resulta imposible que no se oyera el ruido de las excavaciones o la construcción del túnel. Nunca hubo declaraciones sobre esto. Es imposible que no haya datos al respecto.

Carrero Blanco era el hombre que encarnaba la ideología franquista y muerto éste no había sobre quién fundamentar esta ideología, porque la sociedad se había convertido en antifranquista, sobre todo los movimientos populares de barrio de Madrid, Barcelona, Bilbao, Sevilla, Valencia, entre otros. Habían recobrado una marcada importancia, y conseguido cosas que **NO** lograron los partidos políticos de la época por no entender la democracia popular: reivindicación de derechos frente al franquismo, mejoras urbanas y de la ambientación del barrio, reforestación, ordenación, etc.

Muerto Carrero Blanco, el franquismo propiamente se acaba. No había quien lo encarnara ni lo sacara adelante.

El pueblo español, en especial el llamado de izquierda, apoyó con su simpatía a la ETA nacida en la dictadura, pero hay que tener en cuenta que ha habido dos ETAs diferentes: una, la actual, nacida en el ámbito de la constitución democrática y la anterior de la época del franquismo con la que había una cierta simpatía por los actos que realizaban contra lugares oficiales, el ejército o la policía; nunca o casi nunca contra la población civil.



Por otro lado, es bueno entender que la crítica al franquismo comienza oficialmente en el año 50 en el ámbito de una caminata a Santiago de Compostela y en Madrid, donde un grupo amplio de jóvenes se organiza para analizar la situación, dando origen al movimiento explícito en el interior antifranquista.

Esto podría servir para comprender de mejor forma la superación del franquismo por parte de la sociedad española. También se produjo un hecho paradójico y fue que la dictadura estuvo apoyada por la democracia norteamericana y europea.

¿Podría ampliar la idea en la que expresa que Franco contaba por el apoyo de la democracia europea y norteamericana?

A partir de 1953, Franco entra en contacto con organismos internacionales, y para 1956 se hace el informe del Banco Mundial sobre la situación crítica de España. Entonces se le hacen unas exigencias a Franco para que busque mejoras en todo ámbito, sobre todo a nivel educativo.

En 1959 Ullastres implanta el plan de estabilidad económico y entra al gobierno, busca mejoras, dando origen al desarrollismo de la época de Franco. Se producen dos situaciones que tienen una gran importancia: por un lado, el ingreso de la industria norteamericana a España y por otro lado, comienza el fenómeno de la emigración en dos sentidos: a Alemania, Bélgica y Francia, que era la emigración hacia el exterior y en otro sentido del campo a la ciudad. De tener un 70% de mano de obra en el campo, se pasa a un 25% y el restante pasa a la incipiente industria sin un proceso de formación.

Para 1953 Franco ya era reconocido internacionalmente. Entra a la ONU, se firma el concordato con la Santa Sede y el tratado de las bases con Estados Unidos. Todo ello hace que los organismos internacionales reconozcan definitivamente el régimen de Franco y se olviden del gobierno legítimo que era la República.

A excepción de todos los países, México nunca reconoció a Franco, siempre reconoció a la República y a sus gobernantes legales. Franco tuvo apoyos indirectos que lo fueron legitimando y reconociendo. Tanto las democracias europeas en su momento como la norteamericana y el Vaticano son esenciales para ese reconocimiento.

En el momento en que muere Franco daba la sensación de que España entraba en un proceso de modernización. Los años 60 desarrollistas fueron presentados por los franquistas como un gran logro. ¿Qué podía sentir el pueblo?

El pueblo español es paradójico. Había una **adhesión** al franquismo, ya que éste se había caracterizado por una gran propaganda en donde atacaban desde los medios de comunicación. Divulgando la dicotomía de que los franquistas eran los buenos y lo que no eran franquistas eran los malos. Esto provocó una cierta adhesión popular a las ideas oficiales. La propaganda era increíble en la prensa, la radio y cuando hubo televisión ésta fue utilizada en el mismo sentido.



movimiento obrero en general.

Esta situación convivía con una crítica social de grupos: sindicatos, partidos clandestinos que para ese entonces eran muy activos, grupos de estudiantes universitarios, profesores y el

¿Cómo es el cambio de una dictadura a una monarquía?

La monarquía actual nace de una ley franquista aunque hoy legalizada por la constitución democrática. El rey es pues, una institución franquista, ya que se aprueba dentro de las leyes de Franco. Inicialmente en el arranque de la transición democrática se produce una profunda discusión entre las diferentes tendencias políticas si lo que procedía era un CAMBIO del estatus legal franquista, o simplemente una REFORMA. Este debate producía un cierto temor entre la izquierda y la derecha políticas de que de nuevo se pudiera dar un enfrentamiento violento entre españoles. La consecuencia de todo ello fue que se decidió mayoritariamente por la reforma del statu quo franquista lo cual da lugar a la creación de un equipo representante de los principales grupos políticos con el objetivo de elaborar una constitución que diera respuesta a las principales exigencias de una mayoría social.

Pero todo ello no evitó el que se siguiera discutiendo cuál era el mejor camino. Por eso durante unos años se buscaron cambios radicales como los propuestos por el partido socialista, el comunista, los anarquistas, los sindicatos de izquierda, comisiones obreras, UGT y un movimiento activo de barrios populares y estudiantiles, quienes pedían un cambio de lo que se había legislado en la época de Franco. Por otro lado, el centro político y la derecha pedían simplemente una reforma y finalmente ésta fue la hipótesis que prevaleció y que dio origen al modo concreto como se realizó la transición política en España.

Entre 1975 y 1978 se vivió en el terreno de la incertidumbre. Ocurren fenómenos de ultra derecha y sumamente violentos ya que en ese momento era un problema estar en desacuerdo con las políticas de Franco debido a la inexistencia de leyes democráticas todavía.

El rey, con una visión política extraordinaria, aconsejó un presidente aperturista y moderno y se pensó en la figura de Adolfo Suárez que era un líder posible, que estaba previsto, pues era considerado como un hombre abierto y tolerante.

Fue un acierto haberlo puesto en el gobierno, crea un partido político la UCD (Unión de Centro Democrático) y comienza una nueva etapa posfranquista que se concreta con el Pacto de La Moncloa.

¿Cómo es el Pacto de La Moncloa?

Es un acuerdo entre la derecha y la izquierda involucrando sindicatos y movimientos populares (PSOE, UCD, UGT, USO, Comisiones obreras...), quienes jugaron un papel primordial.



Este es un pacto económico, político y social de creación y cumplimiento de una constitución que incluya a todos, partiendo del punto de vista de reformar el régimen franquista. Este es el germen de la transición, donde se deja el concepto CAMBIO por el de REFORMA.

Se construye la constitución y se convoca a referéndum para su aprobación. Se pacta que no haya conflicto social para fortalecer la economía y un desarrollo tranquilo.

Otro aspecto importante es el pacto político y el desarrollo de la sociedad, consistente en la reconciliación de todos como españoles, para lo que se crea una plataforma en la que se busca la participación de todos.

Se incrementa la participación e importancia de los partidos convergentes en la construcción pre y pos constitucional,

¿Qué ocasiona la no participación del Partido Nacional Vasco en el pacto?

El Partido Nacionalista Vasco no participa en la elaboración de la constitución debido a su propia ideología nacionalista, pero sí son los primeros que presentan ante las cortes democráticas un borrador de estatutos para el gobierno económico de la comunidad del país vasco.

Con todo, ha habido un permanente choque entre los nacionalistas vascos y el centro político. En el país vasco hay un conflicto complejo desde el siglo XIX y no entraron en el pacto porque no les convenía. Sin embargo siempre han tenido sus representantes en las cortes democráticas españolas y que lógicamente han sido elegidos popularmente.

¿En qué sentido ETA es izquierdista?

Lo importante de ETA es que cuenta con el apoyo político de un 10% de la población, sobre todos jóvenes, algunos participan con actos violentos y otros con una labor política. Además cuenta con ciertos apoyos implícitos como el movimiento cooperativo de Mondragón y algunas simpatías de la iglesia local.

En definitiva es una lucha ideológica entre conservadores y liberales, entre demócratas y no demócratas, es decir, gente que cree que a través de la democracia se puede defender cualquier idea política o gente que cree que las ideas políticas hay que defenderlas con las armas.

El problema no es que ETA sea separatista, sino que en el país vasco no hay libertad de expresión porque hay una presión terrorista sobre políticos, profesores de universidad, líderes populares... es decir, España tiene una constitución democrática, pero al mismo tiempo tiene exiliados políticos, lo cual es una contradicción en una democracia. Estos tienen que irse del país vasco porque no pueden vivir allí por la presión terrorista. No pueden expresar aquellas ideas contrarias a un cierto tipo de nacionalismo. Incluso la



policía autonómica debe tener cuidado con lo que habla, pues dentro de la misma policía puede haber quien les delate.

Todo depende del tipo de nacionalismo al que se pertenezca, porque en el país vasco existen otros partidos políticos distintos del PNV que conciben el nacionalismo de otra forma, de una manera plural y diversa y no necesariamente étnica.

Desde la perspectiva del terrorismo ¿está planeado un sistema político separatista de carácter de izquierda?

No. El problema político se presenta en las elecciones. Apoyado por un 10% de la población, es difícil entender que ETA tenga un programa político. Lo que tiene son unas acciones determinadas, unas amenazas y unas presiones sobre empresarios, políticos o profesores, de tal manera que hay mucha gente civil que no puede vivir en los pueblos o que es asesinada. Se está dando un fenómeno, extraño hasta ahora en país vasco. Me refiero a la posibilidad que un vecino delate a su vecino.

¿Qué puede diferenciar el nacionalismo vasco del nacionalismo catalán?

En primer lugar, la sociedad catalana es una sociedad ampliamente civil, cosa que no lo es la vasca. El país vasco es supremamente religioso y vive de mitos tradicionales que condicionan la política y han querido ser independientes. La constitución española permite que una región autónoma se separe del Estado siguiendo un proceso jurídico determinado.

¿En qué sentido se puede separar?

Puede volverse un Estado diferente. Sin embargo en España hay un nacionalismo duro que es el de la extrema derecha españolista y que no permite que ninguna comunidad autónoma se separe aunque lo permita la constitución. En todo caso se trataría de una profundización democrática cosa a la que aspiran la mayoría de los españoles hoy.

En ese sentido José María Aznar fue muy claro en los artículos que escribió siendo funcionario del Estado donde expone sus quejas e inconvenientes contra la constitución. ¿Pero qué sucede cuando logra una mayoría absoluta? Por su origen político conservador, no cree en la diversidad de España, cree en su unidad uniformadora católica como lo creía Franco.

En España ha existido un movimiento anarquista que hace parte de la historia política del país. Sin embargo, ha existido una condena incluso de la izquierda tradicional al movimiento anarquista.

La razón es porque el movimiento anarquista y libertario creía en una democracia social mucho más profunda que la de aquellos partidos que únicamente creen en la representación. Gran parte del partido socialista no cree hoy en los métodos de participación democrática activa, sino únicamente en los procesos de representación. He oído a miembros



intelectuales del partido socialista decir que no se puede criticar la democracia representativa, porque eso sería volver a la dictadura.

¿Qué pasa con el movimiento anarquista en la época de transición?

Hay primero una propaganda contra el anarquismo, asimilando el anarquismo con el terrorismo. Es cierto que ha habido minorías anarquistas que han participado en actos terroristas, pero éste no es su estilo general ni su propuesta. El movimiento anarquista ha creado innovación en la sociedad en sectores populares, para que estos adquirieran cultura y alfabetización, actuando como promotores de la construcción del entendimiento popular de forma culta y positiva a través del uso de medios de comunicación, libros, revistas y dando la facilidad a su acceso. El anarquismo español es un movimiento muy cultural y social. Ellos creyeron en una democracia y en una revolución social, por medio de la autogestión económica, política y social.

¿Qué significaba Buenaventura Durruti?

Fue un anarquista que trabajó mucho, sobre todo en Aragón en las comunas agrícolas y en los barrios populares. Además dirigía el ejército popular que era un ejército de trabajadores.

Lo más importante de la guerra civil española es que fue una guerra ideológica y cultural que generó una revolución social como nunca se había dado.

¿Cuál es ahora el papel del movimiento anarquista en España?

Hoy sólo existe testimonialmente, fragmentado, minoritario, pues ha perdido la fuerza que tuvo en la época de Franco y en la República. Yo diría que hoy, en cierta manera, está al margen de la sociedad. Tiene su organización pero dividida. Puede estar presente pero de forma cultural, más no como ente con cuerpo, pues se ha fusionado dentro de muchas organizaciones.

¿Cree que algunas ideas o conceptos políticos del movimiento libertario fueron ofrecidas por la izquierda tradicional en el debate electoral?

No. Creo que hay aspectos del movimiento libertario en los movimientos populares. Pero lo importante son los movimientos sociales que están por fuera de los partidos, aunque estos tratan de acercarse a ellos para captar ideas y gente.

¿Cómo ve el tema de la inmigración?

Muchas organizaciones sociales hicieron causa común con las asociaciones de inmigrantes. Generalmente, en estos casos, se dialoga con sus representantes legítimos.



ley se
“papeles

socialista, se acuerda con ONG'S, movimientos sociales, sindicatos de izquierda, y otros, un reglamento con los requisitos con los cuales los inmigrantes se podían legalizar, alcanzando cerca de un millón de personas legalizadas en tres meses, a pesar de las muchas dificultades que se presentaron y de la oposición frontal del Partido Popular.

Hace unos años, cuando el Partido Popular tenía mayoría absoluta, promulgaron una ley en el parlamento muy desfavorable para los inmigrantes. Entonces hubo manifestaciones que lograron que la detuviera y una de las frases más famosas fue para todos”. Posteriormente, en la actual época

El hecho de no poder ser legal hace que la persona no tenga esperanza de vida, que no pueda tener un apartamento, posibilidades de casarse ni convivir en pareja, entonces ¿a qué se dedica? Ese es el verdadero problema que hoy afronta Francia, al igual que España.

Hoy en el interior de España hay serios problemas laborales para los jóvenes y las mujeres. Esto hace que algunos sectores sociales vean con una cierta desconfianza la llegada de inmigrantes al país. En España hay 5 millones de mujeres sin trabajo. Esto provoca una visión muy dispar entre la derecha y la izquierda. A la derecha le conviene gente ilegal, porque les paga lo que quiere y los puede usar como les da la gana. A la izquierda les interesa gente legal. Y los movimientos sociales que han apoyado a las asociaciones de inmigrantes exigen derechos iguales para ellos.

Cuando se entra en el centro de los movimientos populares y se encuentran todas sus problemáticas surge una cierta fobia, como un cierto racismo incluso de gente que puede ser de izquierda, aunque son fenómenos todavía minoritarios y todavía prevalece este movimiento social que se manifiesta a favor de los inmigrantes.

¿Qué puede decir con respecto al trato y a la discriminación al colombiano?

Hay discriminación porque en épocas anteriores se han hecho muy presentes las mafias colombianas en España por la vía del trato de mujeres y del narcotráfico, lo que ha creado en Europa un temor frente al colombiano.

Felipe González en su gobierno tuvo la presión de Europa para que exigiera visa a todos los colombianos y no aceptó dicha exigencia, cosa que sí aceptó de forma inmediata José María Aznar en su gobierno.

¿Qué papel juega el periódico El País en la construcción de la democracia española?

El País nace en una época predemocrática. Los turistas que llegaban a España se admiraban de las libertades fácticas que había en España, más allá incluso de las democracias europeas, pero no se preguntaban por las libertades políticas y sindicales cosa que enfadaba a la oposición antifranquista del interior.



Entonces El País nace relativamente cerca de la muerte de Franco con vocación democrática y apoya a los partidos y movimientos que van en ese sentido.

¿Qué pasó con el periódico Liberación?

El País y la prensa hegemónica fueron los que contribuyeron a que desapareciera porque vetaron a los kioscos que lo vendían. Por este motivo desapareció Liberación. Le quitaron la posibilidad de llegar a sus lectores. Lo vetaron por ser un medio alternativo. Los medios actuales de comunicación se han homologado con la ideología de los poderes..

Y la televisión española ¿se puede considerar gobiernista?

Actualmente no. José Luis Rodríguez Zapatero no aparece prácticamente en televisión. Hoy, al escuchar a los medios parecería que en el país no hay un gobierno socialista. El Partido Popular tiene el poder de los medios mayoritariamente.

La comunicación alternativa o periodistas no convencionales existen, pero con dificultades para expresarse y publicar sus ideas. Por ejemplo El Mundo tiene columnistas de izquierda, pero actúan como tapaderas de otras ideas y proyectos políticos.

¿Qué significa la segunda transición?

Cuando se habla de una segunda transición quiere decir reformar la constitución en sentido federalista de tal manera que se pase de 17 comunidades autónomas con sus parlamentos y leyes propias a 17 estados federales con total autonomía.

La idea de República sería la propia de esta Federación y la posibilidad de una convivencia unitaria sería por libre adhesión de cada comunidad federal que constituirían los estados federales de España. Éstos serían estados independientes que se federan para tener en común algunos servicios públicos, por ejemplo, una policía, un ejército, o un sistema económico, de forma voluntaria.

El nacionalismo español, aún siendo de extrema derecha y muy pequeño, lucha para combatir esta idea aunque la tradición federalista está en todas las regiones de España.

¿Cree que en Colombia puede haber una especie de Pacto de La Moncloa?

No, por ahora. Tendría que haber más organización. Tal vez en un futuro si los partidos se organizaran y tuvieran más vinculación con la gente.

¿Qué piensa de Hugo Chávez?

Puedo hablar de impresiones. No me gusta su populismo, creo que es un experimento que ya ha fracasado en América Latina. No me gusta su poca organización mental, ni su juego



emotivo con la gente. Creo que sería importante tomar en serio su movimiento bolivariano pero ampliado a toda América Latina.

¿Qué piensa de Fidel Castro?

Como siempre podemos encontrar en su política luces y sombras. No creo en las personas se perpetúan en el poder. Creo en la alternancia. Los regímenes eternos, al final no resultan bien. Puedo estar en acuerdo con algunas actitudes y posiciones, pero que Fidel se eternice en el poder y no permita una salida o una continuidad a otras personas es difícil de entender democráticamente y desde una pluralidad y diversidad de valores como la que hoy gobierna a cualquiera de las sociedades del globo. Me gustaría que hubiera otros caminos contando más con la gente.

¿Qué modelo político podría pensarse como un régimen cercano al socialismo ideal?

Pienso que el modelo político está por inventar y que los poderes que hoy nos gobiernan están agotados en sus planteamientos e ideas. La democracia es un ideal moral y ético, lo que implica la diversidad de modelos. Un buen modelo político es Finlandia. Yo no estaría dispuesto a pagar el precio de los buenos servicios de un estado a cambio de perder mi libertad, mi iniciativa y mi vida privada. Cuando hay un conflicto, en estos casos, es terrible porque se violan la mayor parte de los derechos de los ciudadanos. Finlandia es diferente, es pequeño, tranquilo, lleva mucho tiempo independiente. El modelo político de cara a un porvenir habría que construirlo solidariamente con las mayorías sociales organizadas desde sus bases y compromisos de vida. El socialismo es un ideal todavía de libertad, justicia e igualdad, pero sobre todo, plural y diverso.